

# Teaching Evaluation as Institutional Policy: Impact and Challenges of UDocentia Model at UVic-UCC

Albert Juncà, M. Àngels Pinyana & Ricard Giramé

Vice-Rector of Teaching Staff

Vice-Rector of Academic Affairs

Quality Unit Director



*albert.junca@uvic.cat*  
*mangels.pinyana@uvic.cat*  
*ricard.girame@uvic.cat*

**eua** EUROPEAN  
UNIVERSITY  
ASSOCIATION

**UVIC**  
UNIVERSITAT DE VIC  
UNIVERSITAT CENTRAL DE CATALUNYA



**UVIC**

UNIVERSITAT DE VIC  
UNIVERSITAT CENTRAL DE CATALUNYA





**Need for *UDocentia* (UD)**

**Creation of a Teaching Evaluation and  
Development Program at the university**

**USEFUL, please**

# Working group for UD development



18 months



## 5 Teaching Staff:

- Faculty of Education, Translation, Sport and Psychology
- Faculty of Business and Communication Studies
- Faculty of Health Sciences and Welfare
- Faculty of Science, Technology and Engineering
- Faculty of Medicine



UVIC Works council

2 External  
Academic Experts



# Main characteristics of UD



## **Continuous improvement of teaching quality:**

Teacher evaluation as a tool for continuous improvement



## **Culture of collaborative work:**

Fosters a shared culture of improvement and teaching innovation



## **Professional development and projection:**

The results of the evaluation guide and contribute to the teacher's career



## **Self-evaluation and professional reflection:**

Analysis and assessment of one's own practice guides teaching improvement



## **Fair and transparent evaluation:**

Based on homogeneous, explicit criteria applied fairly



## **Participation and shared responsibility:**

The teacher is an active and key agent in the process



## **Training and development for teachers:**

It is a guide for the teacher training programs



## **Confidentiality and protection of rights:**

Respect, data security, and the rights of all evaluated individuals are guaranteed



## **Sustainable**

# Integration of with UVic-UCC policies



Continuous improvement of teaching quality: Teacher evaluation as a tool for continuous improvement



Professional development and projection: The results of the evaluation guide and contribute to the teacher's career



Fair and transparent evaluation: Based on homogeneous, explicit criteria applied fairly



Training and development for teachers: It is a guide for the teacher training programs



Culture of collaborative work: Fosters a shared culture of improvement and teaching innovation



Self-evaluation and professional reflection: Analysis and assessment of one's own practice guides teaching improvement



Participation and shared responsibility: The teacher is an active and key agent in the process



Confidentiality and protection of rights: Respect, data security, and the rights of all evaluated individuals are guaranteed



Sustainable



**VOLUNTARY participation**



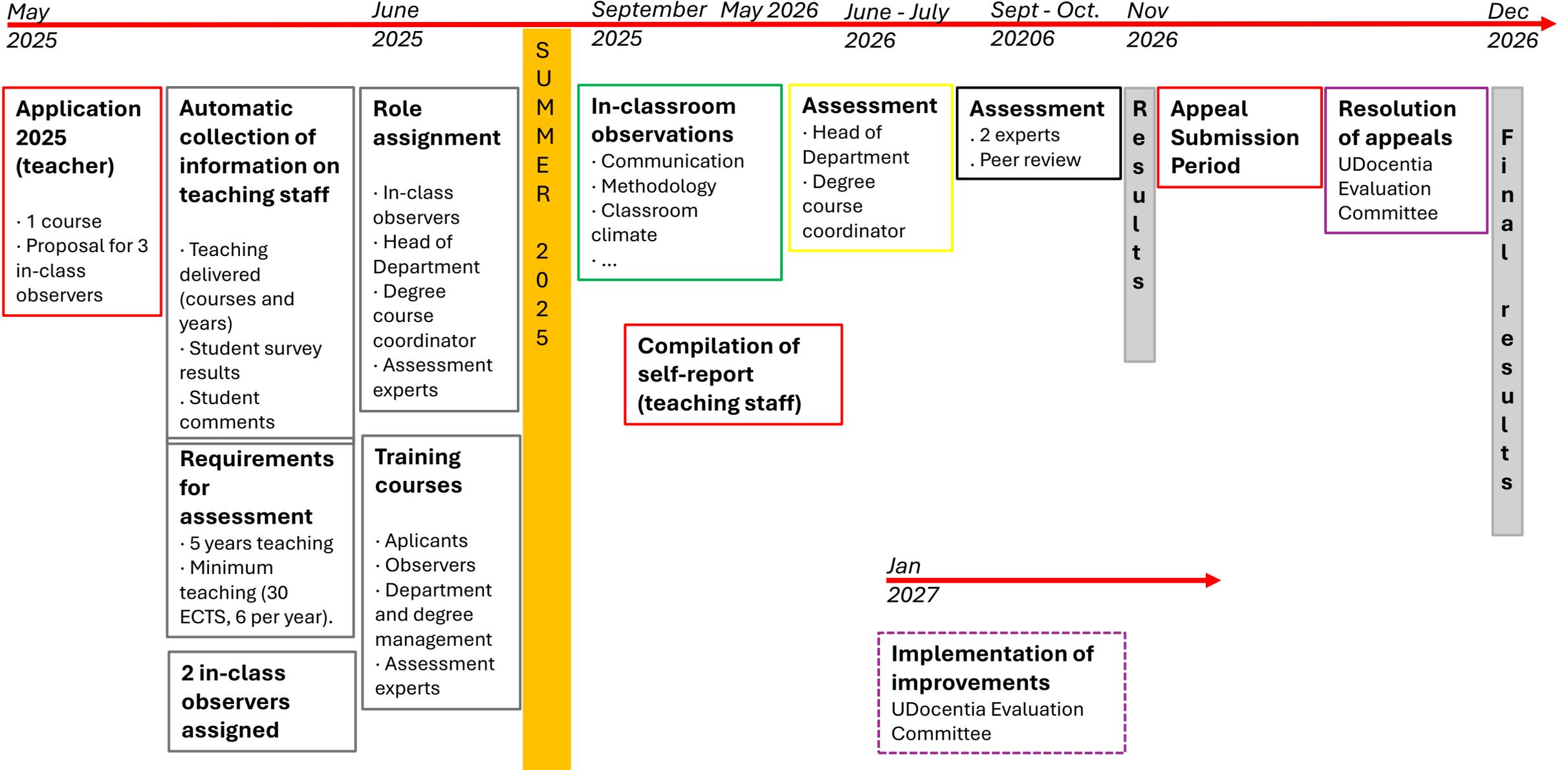
**Essential to obtain a five-year teaching merit**



**Essential for internal promotions**  
**Udocentia score: 40% of the promotion grade**



# Timeline







## Assessment criteria and weighting

Dimension	Assessment criteria	Score
1. Teaching Planning	<ul style="list-style-type: none"><li>· Student Guide</li><li>· Cross curricular content</li></ul> <ul style="list-style-type: none"><li>· Student work plan</li><li>· Teaching coordination</li></ul>	14
2. Teaching Performance	<ul style="list-style-type: none"><li>· Fulfilment of Assignment</li><li>· Assessment</li><li>· Student Support</li></ul> <ul style="list-style-type: none"><li>· Methodologies</li><li>· Communication</li><li>· Virtual Classroom</li></ul>	28
3. Teaching Professional Development	<ul style="list-style-type: none"><li>· Mobility</li><li>· Teaching Research and innovation</li></ul> <ul style="list-style-type: none"><li>· Training</li></ul>	21
4. Self-report	<ul style="list-style-type: none"><li>· Quality</li><li>· Consistency and Evidences provided</li></ul>	7
5. Survey results	<ul style="list-style-type: none"><li>· Quantitative survey</li><li>· Qualitative comments</li></ul>	30
<i>Corrective Factor</i>	<ul style="list-style-type: none"><li>· <i>English</i></li><li>· <i>Range of courses</i></li></ul> <ul style="list-style-type: none"><li>· <i>New course</i></li><li>· <i>Large class group</i></li></ul>	+6
<b>Total</b>		<b>100</b>



Convocatòries

Expedients d'avaluació

Consulta expedients CAMD

Les meves avaluacions

Resolució de quinquenni

Competències tècniques

Històric d'avaluacions

Comunicacions

Mobilitat

## Avaluació 1739

Informació de l'activitat acadèmica dels 5 cursos a avaluar que consta al programa de gestió universitària ▼

1. PLANIFICACIÓ DE LA DOCÈNCIA ▼

2. DESENVOLUPAMENT DE LA DOCÈNCIA ▼

3. DESENVOLUPAMENT PROFESSIONAL EN DOCÈNCIA ▼

4. ALTRES MÉRITS RELACIONATS AMB L'ACTIVITAT DOCENT ▼

5. RESULTATS ▼

6. QUALITAT EN L'ELABORACIÓ DE L'AUTOINFORME ▼

FACTOR CORRECTOR ▼

Els comentaris corresponents ja s'han anat realitzant al llarg de l'informe.

Observacions o valoracions que l'expert, de forma global o específica, fe sobre els ítems a avaluar i que serà el que visualitzarà la persona avaluada

GENERA INFORME

Informe Resultat Final

Consulta valoracions proposades pels rols anteriors ▼

Consulta història d'estats ▼





# Assessment criteria and weighting

Dimension	Assessment criteria	Score
1. Teaching Planning	<ul style="list-style-type: none"><li>· Student Guide</li><li>· Cross curricular content</li></ul> <ul style="list-style-type: none"><li>· Student work plan</li><li>· Teaching coordination</li></ul>	14
2. Teaching Performance	<ul style="list-style-type: none"><li>· Fulfilment of Assignment</li><li>· Assessment</li><li>· Student Support</li></ul> <ul style="list-style-type: none"><li>· Methodologies</li><li>· Communication</li><li>· Virtual Classroom</li></ul>	28
3. Teaching Professional Development	<ul style="list-style-type: none"><li>· Mobility</li><li>· Teaching Research and innovation</li></ul> <ul style="list-style-type: none"><li>· Training</li></ul>	21
4. Self-report	<ul style="list-style-type: none"><li>· Quality</li><li>· Consistency and Evidences provided</li></ul>	7
5. Survey results	<ul style="list-style-type: none"><li>· Quantitative survey</li><li>· Qualitative comments</li></ul>	30
<i>Corrective Factor</i>	<ul style="list-style-type: none"><li>· <i>English</i></li><li>· <i>Range of courses</i></li></ul> <ul style="list-style-type: none"><li>· <i>New course</i></li><li>· <i>Large class group</i></li></ul>	+6
<b>Total</b>		<b>100</b>



# Assessment

- Convocatòries
- Expedients d'avaluació
- Consulta expedients CAMD
- Les meves avaluacions
- Resolució de quinquenni
- Competències tècniques
- Històric d'avaluacions
- Comunicacions
- Mobilitat

## 2.3. Avaluació

Es valoren els procediments i les activitats d'avaluació.

	Gens adequat	Poc adequat	Molt adequat	Totalment adequat
	L'avaluació presenta dos o més dels següents elements: -És molt poc o gens formativa -Orientada només a avaluar aspectes memorístics. -El professor o professora no facilita els criteris d'avaluació als estudiants. -El retorn de activitats avaluades es fa fora de termini i no aporta valor als estudiants. -No reflexiona ni revisa la seva pràctica docent. No hi ha una reflexió orientada a la millora en el seu autoinforme.	L'avaluació presenta un dels següents elements: -És molt poc o gens formativa. -Orientada només a avaluar aspectes memorístics. -El professor o professora no facilita els criteris d'avaluació als estudiants. -El retorn de activitats avaluades es fa fora de termini i no aporta valor a l'estudiant.	L'avaluació presenta els següents elements: -Activitats avaluatives de tipologia diversa i en gran mesura, formatives. -Orientada a avaluar la transferència i aplicació de les habilitats i coneixements treballats. -Els criteris d'avaluació són clars i es fan explícits als estudiants abans de l'activitat. -El professor o professora fa retorn als estudiants de l'activitat avaluada en el termini corresponent.	A més de l'anterior, l'avaluació proposada és plenament formativa.
Valoració:	○	○	○	●

Consideracions d'ordre intern: següents consideracions no es publicaran en l'informe final que rebdrà el PDI avaluat.

Valoració a partir de les evidències aportades i de la valoració dels observadors.

Evidència 1: evidència que saporta relacionada amb ítem 2.3. Alguns exemples d'evidències que es poden aportar: propostes d'activitat, criteris d'avaluació, rúbriques, etc.

Evidència: **Documentació** [\[Descarregar\]](#)

Evidència 2: altres evidències que s'aporten relacionades amb ítem 2.3

Evidència: **Documentació** [\[Descarregar\]](#)

Valoració de l'Observador: **Totalment adequat.** Planifica l'avaluació conscient que és clau per a l'aprenentatge dels estudiants. Emprea diferents instruments i propostes d'avaluació i reflexiona sobre la pertinència de cadascuna d'elles. No dubta a modificar l'avaluació cada any per tal de poder impactar més i millor en l'aprenentatge dels estudiants. A més, exposa des del principi les raïques i els criteris d'avaluació i té presents a l'assignatura models d'excel·lència de les diferents tasques perquè els alumnes puguin progressar.

Valoració de l'Observador 2: **Molt adequat.** Els estudiants són coneixedors del què s'espera d'ells (criteris d'avaluació), i les activitats d'avaluació són diverses. Principalment, les activitats que implica transferència i posada en pràctica dels coneixements treballats són les que més predominen i més pes tenen en el conjunt de l'avaluació.

Autoavaluació: **Totalment adequat.** L'avaluació proposada forma part del procés formatiu dels estudiants i té com a objectiu valorar tant l'assoliment dels continguts de l'assignatura com el desenvolupament de les principals competències personals i professionals requerides en el sector esportiu. En aquest sentit, s'aposta per una avaluació diversificada, que abasti les diferents dimensions que hauria de dominar un professional de l'àmbit esportiu. En primer lloc, es busca un equilibri entre el treball individual i el col·lectiu. Aproximadament la meitat de les activitats d'avaluació són individuals i adopten diversos formats. Inclouen exercicis de lectura i reflexió personal, així com dos assaïments que tenen per objectiu fomentar la capacitat d'anàlisi crítica, la connexió entre teoria i pràctica i l'aplicació de coneixements a situacions reals sense el suport de les solucions basades en IA. L'altra meitat de les activitats s'organitzen en format grupal i es concentra especialment en el desenvolupament d'un projecte final, que consisteix en idear, dissenyar i desenvolupar un producte o servei vinculat al sector esportiu. Per tal de garantir un seguiment adequat del procés i afavorir la transferència progressiva dels continguts, s'establixen cinc fitjaments seqüencials. A mesura que avança el semest, el pes de cada fitjament augmenta, reflectint la creixent complexitat del projecte. Pel que fa als assaïments, tenen un enfocament marcadament formatiu i formador. Tant en el primer com en el segon cas, els estudiants treballen de manera col·lectiva i participativa. Disposen de diversos dies per revisar el treball assignat i l'avaluació consisteix a reflexionar sobre la proposta dels companys i formular suggeriments de millora, modificacions i accions concretes per augmentar-ne el potencial d'èxit. El primer examen es realitza en format oral, en reconeixement del paper fonamental que juga la comunicació oral en l'àmbit professional i afiant el suport que poden oferir les eines d'IA. Aquesta prova no només avalua el coneixement del contingut, sinó també la capacitat per exposar i defensar idees amb fluïdesa, ajustar el grau de formalitat i adaptar-se a diferents contextos. De fet, aquest model d'examen ha estat una novetat introduïda el darrer curs en resposta a les creïences de la IA. El segon examen, de característiques similars, es fa en format escrit, cosa que permet als estudiants desenvolupar les seves propostes amb més temps de reflexió i precisió. Les sessions posteriors als exàmens es dediquen a la revisió col·lectiva dels casos analitzats, fomentant l'intercanvi de perspectives entre estudiants i professors i consolidant els aprenentatges. En tots els casos, els estudiants disposen prèviament dels criteris d'avaluació, ja sigui mitjançant rúbriques específiques o altres instruments, amb l'objectiu de garantir la transparència i orientar el seu procés de treball i d'aprenentatge.





Comunicacions

Expedients d'avaluació

Consulta expedients CNVD

Les meves avaluacions

Resolució de quinquenni

Competències tècniques

Històric d'avaluacions

Comunicacions

Mobilitzat

## Avaluacions parcials de l'avaluació

**ATENCIÓ:** La valoració que rebis és només de les competències genèriques que poden arribar a un màxim del 40%. El 40% restant correspon a les competències tècniques acreditades durant tot el quinquenni.

Total  Pendent  En curs/Començat  Finalitzat  Tancat

Des de la data:

31/12/2024

Fins a la data:

01/01/2000

FILTAR

32 records per pàgina

Search: \_\_\_\_\_

ID	Perfil	Avaluadors/Avaluadores	Avaluat/Avaluada	Anys	Fase	Estat	% Valoració	Data inici	Data fi	Opcions
8597	Docent PDI	Observador (33)		0	1	Finalitzat	0,00	2024-06-13		ENTRA
8598	Docent PDI	Observador 2 (3434)		0	1	Finalitzat	0,00	2024-06-13		ENTRA
8599	Docent PDI	Avaluat/Avaluada (3401)		0	2	Finalitzat	0,00	2024-06-13		ENTRA
8600	Docent PDI	Coordinator de grau/màster (3392)		0	3	Finalitzat	0,00	2024-06-13		ENTRA
8601	Docent PDI	Direcció de Departament (3198)		0	3	Finalitzat	0,00	2024-06-13		ENTRA
8602	Docent PDI	Expert (3295)	1739	0	4	Finalitzat	0,00	2024-06-13		ENTRA
8603	Docent PDI	Expert 2 (3404)	1739	0	4	Finalitzat	0,00	2024-06-13		ENTRA
8604	Docent PDI	Qualitat (914)		0	5	Finalitzat	0,00	2024-06-13		ENTRA

Showing 1 to 8 of 8 entries.

Previous 1 Next

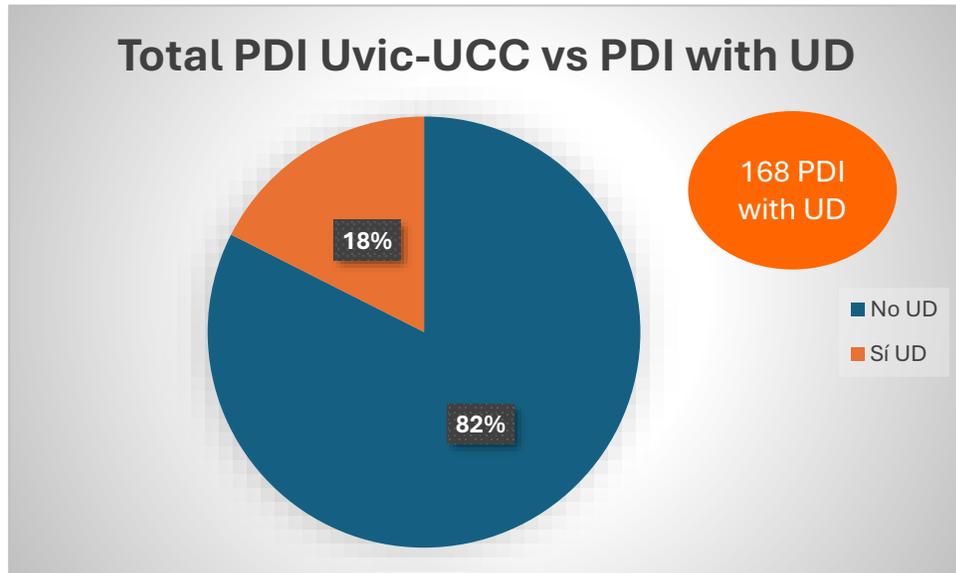




## Results

### Percentage of Teaching Staff (PDI) who have passed UD

Total PDI	Total PDI UD	Total PDI TC/TPI/TPII (potential)	Total PDI with UD
958	168	301	158





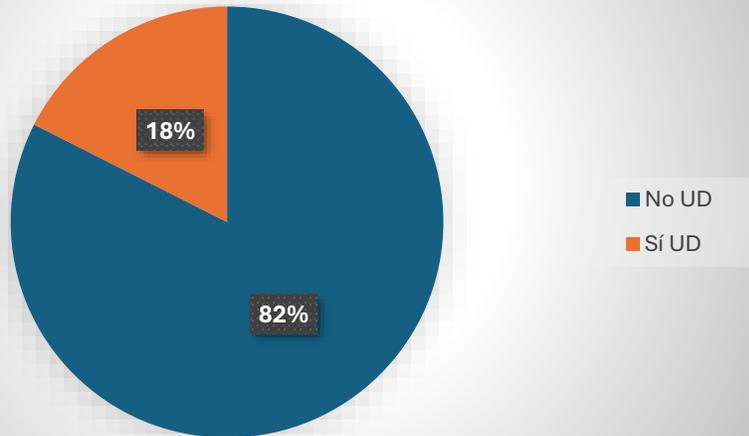
## Results

# Percentage of Teaching Staff (PDI) who have passed UD

### Requirements for assessment

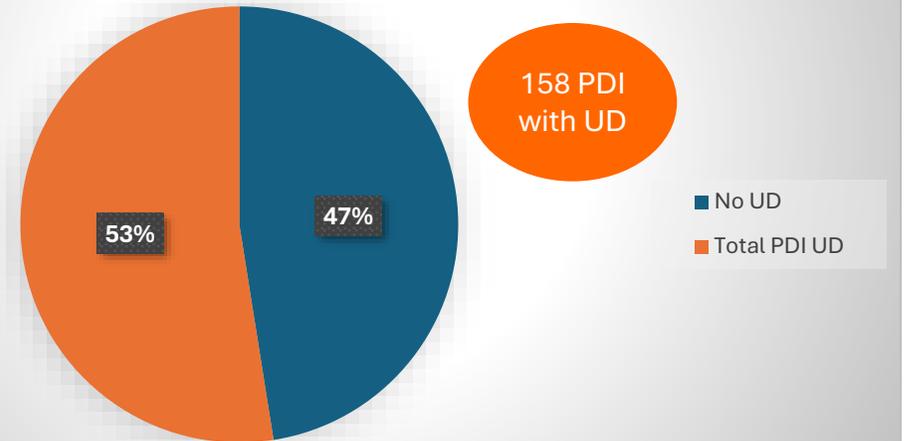
- 5 years teaching
- Minimum teaching (30 ECTS, 6 per year).

### Total PDI Uvic-UCC vs PDI with UD



Total PDI TC/TPI/TPII potencial	No UD	Total PDI UD
301	143	158
%	47,5 %	52,5 %

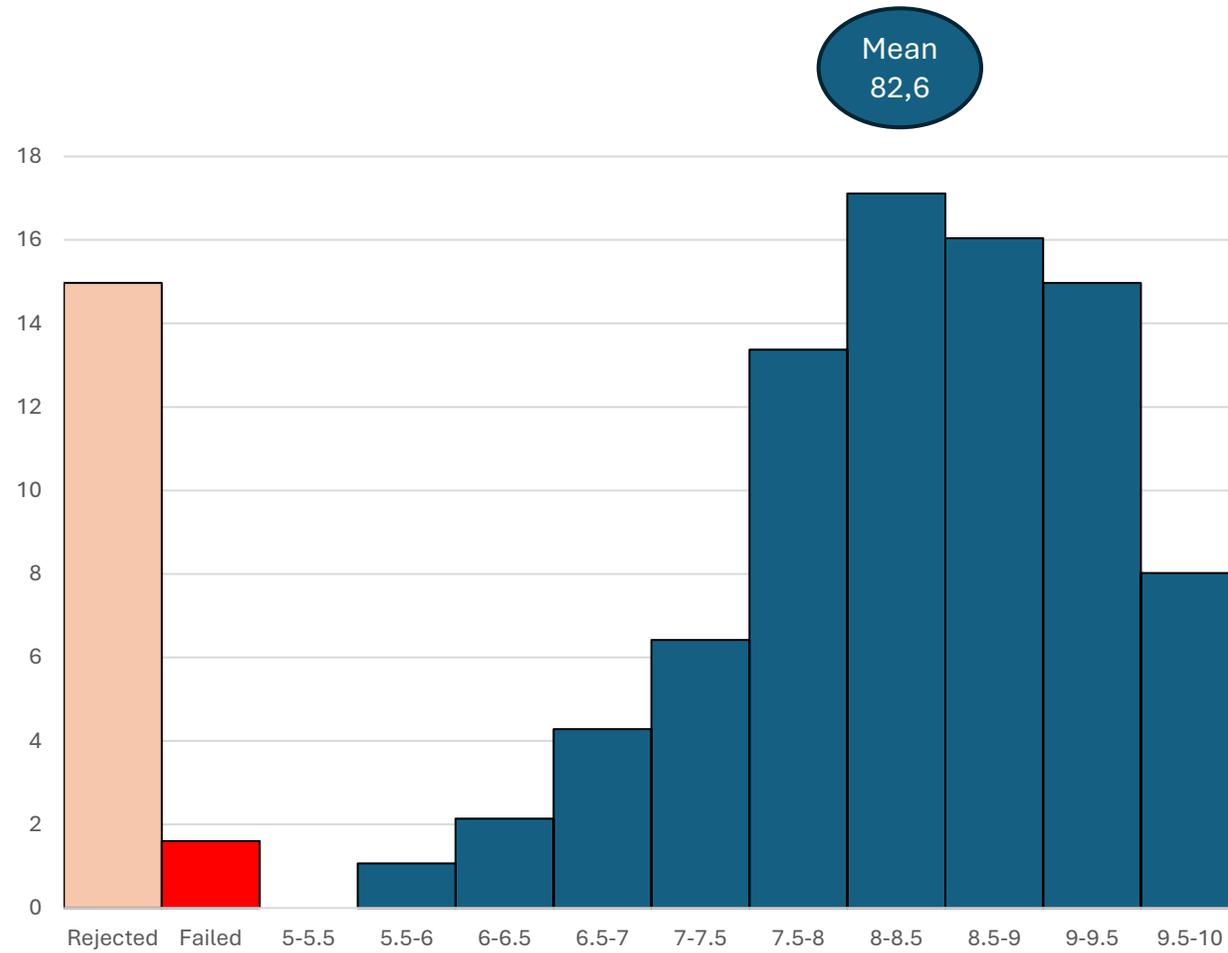
### PDI with all the requirements vs PDI with UD





## Results

### Distribution (%) of Final Evaluation Scores

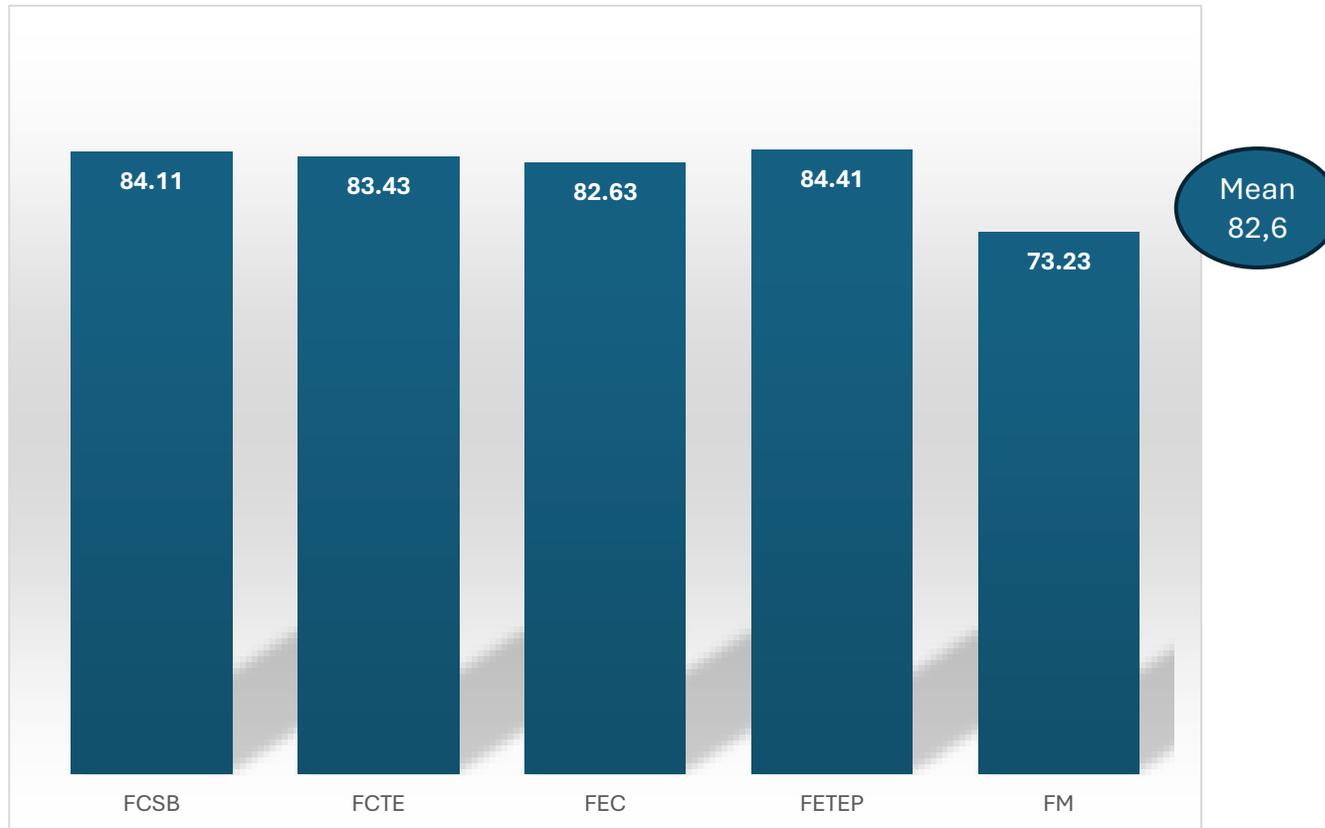


Gender	Mean	SD	N
W	83,46	11,13	88
M	81,57	10,53	71



## Results

### Final Evaluation Scores by Faculties

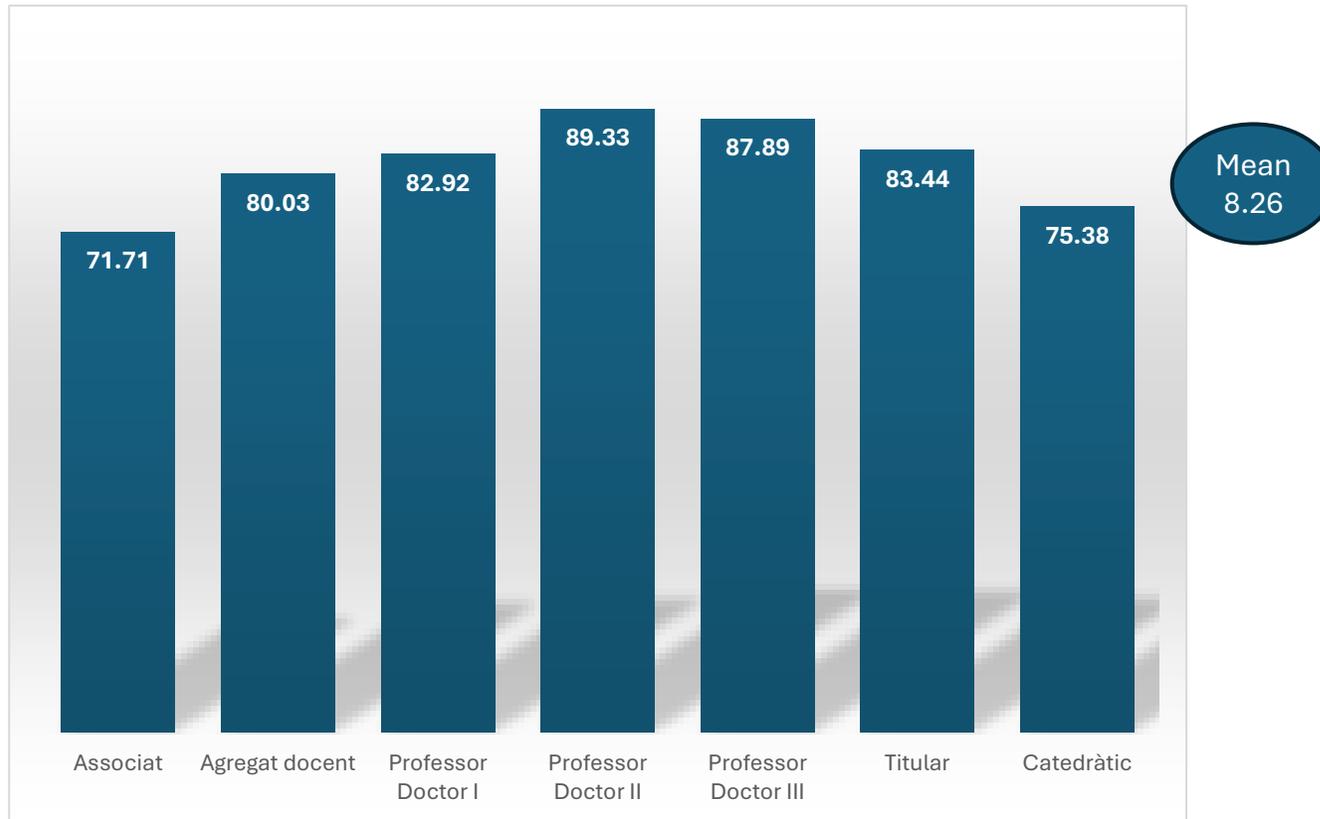


Faculty	Mean	SD	N
FCSB	84,11	10,27	44
FCTE	83,43	8,92	27
FEC	82,63	8,09	25
FETEP	84,41	9,41	45
FM	73,23	16,77	18



## Results

### Final Evaluation Scores by Academic Category

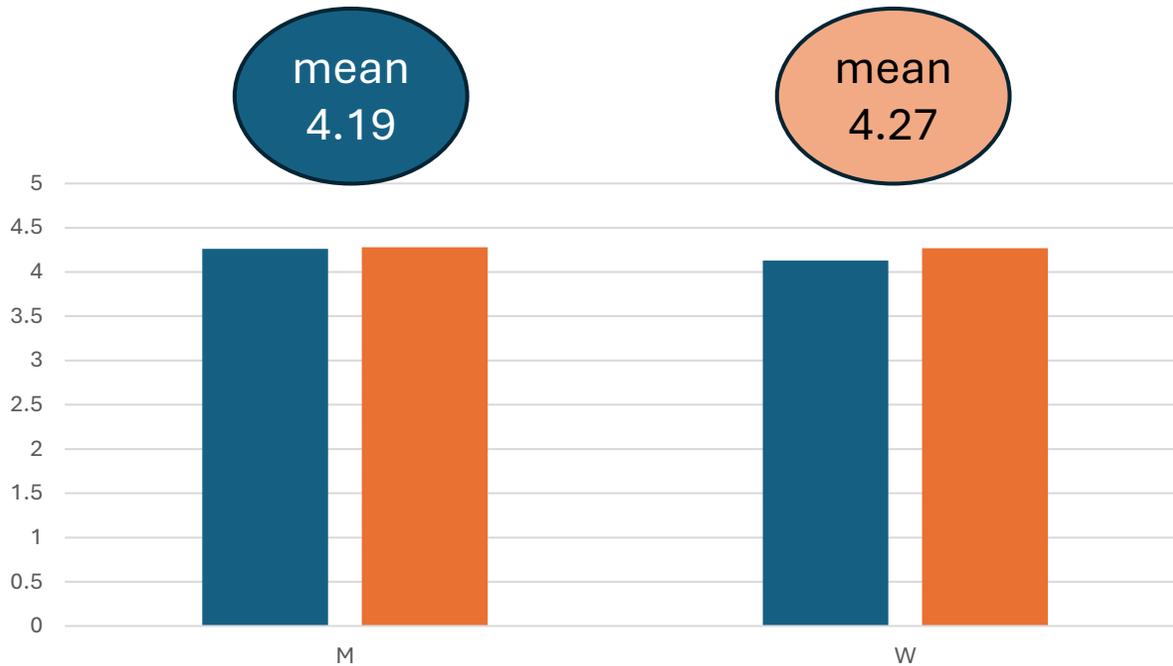


Category	Mean	Standard Deviation	N
Associat	71,71	12,67	10
Agregat docent	80,03	8,16	12
Professor Doctor I	86,7	10,31	84
Professor Doctor II		4,39	6
Professor Doctor III		7,27	12
Titular	83,44	12,62	32
Catedràtic	75,38	8,46	2



# Results

## Program satisfaction



- I believe that the UDoccentia programme contributes to enhancing teaching at UVic-UCC
- Overall, I view the UDoccentia evaluation process positively

Grup	Q1	Q1_DS	Q2	Q2_DS
Total	<b>4,19</b>	0,83	<b>4,27</b>	0,75
M	4,26	0,85	4,28	0,8
F	4,13	0,82	4,27	0,72

Average results of the six years of the Program (2021-2025)

**The programme is perceived as useful, reflective, and focused on improving teaching practice.**

**It is highlighted that it helps to reflect on and improve one's own teaching.**

“A very well-designed tool. Simple, agile, and intuitive.”

“Reflection always helps improvement. It helped me.”

“I believe it is very useful both for teachers and for the university.”

“Udoccentia is a program that brings great value to us as a university.”



# Results

## Program satisfaction: Points for improvement

- Clarity, information, and guidance about the process.**  
"Need for reminders and alerts about deadlines"
- Duration, workload, and agility of the process**  
"We should be more agile in the process. It all takes too long."  
"The application is submitted at the end of a year and the assessment is received a year and a half later."
- Technical functioning of the application.**  
"The application could be more agile... it could load faster."
- Objectivity, coherence, and reliability of the evaluation.**  
"I don't think the evaluation is objective enough"
- Role and quality of assessment experts**  
"We should ensure the quality of expert reviewers"  
"Evaluation vary greatly depending on the reviewer"
- Student surveys: weight, reliability and usefulness.**  
"Student surveys should not be taken into account"  
"Students who are unhappy because they fail make negative comments..."  
"When surveys are not significant due to the low number of responses, they should not be taken into account"
- Classroom observation and evidence**  
"There should be more evidence provided in all sections"
- Suitability of the assessment model in different contexts.**  
"You cannot assess a lecturer of a new degree program in the same way as one from a well-established program."  
"Difficulty in assessing online courses"



## Key takeaways for Universities implementing a similar program

### 1. Broad and sustained university-wide participation



Broad, sustained engagement from leadership, faculties, teaching-support units, and external experts is essential. The program must be built through an iterative, collaborative, and widely shared process.

### 2. Qualitative focus on key dimensions of teaching



The evaluation prioritizes in-depth, meaningful analysis of core teaching dimensions rather than the accumulation of indicators. Its purpose is to foster real pedagogical insight, not quantitative overload.

### 3. Solid digital infrastructure and dedicated technical-academic team



A reliable ad-hoc digital platform and a committed technical-academic team are crucial for the program's daily operations. They ensure consistency, usability, and long-term institutional value.

### 4. Dynamic and reviewable program



The model must remain dynamic, continually monitored and adjusted to guarantee its relevance and impact on teaching quality and improvement. Ongoing feedback loops are an integral part of its governance.

### 5. Integration with broader university policies



The program should be fully aligned with institutional policies on promotion, professional development, innovation grants, recognition schemes, and teaching-evaluation systems. This alignment reinforces its legitimacy and effectiveness.

Thank you for your attention



*albert.junca@uvic.cat*  
*mangels.pinyana@uvic.cat*  
*ricard.girame@uvic.cat*

**eua** EUROPEAN  
UNIVERSITY  
ASSOCIATION

**UVIC**  
UNIVERSITAT DE VIC  
UNIVERSITAT CENTRAL DE CATALUNYA

# Teaching Evaluation as Institutional Policy: Impact and Challenges of UDocentia Model at UVic-UCC

Albert Juncà, M. Àngels Pinyana & Ricard Giramé

Vice-Rector of Teaching Staff

Vice-Rector of Academic Affairs

Quality Unit Director



*albert.junca@uvic.cat*  
*mangels.pinyana@uvic.cat*  
*ricard.girame@uvic.cat*

**eua** EUROPEAN  
UNIVERSITY  
ASSOCIATION

**UVIC**  
UNIVERSITAT DE VIC  
UNIVERSITAT CENTRAL DE CATALUNYA